

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ



Warszawa, dnia 3 sierpnia 2022 r.

DR.8361.54.2022

DECYZJA PO.183.C.107.2022.KS

Na podstawie art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy:

**JERONIMO MARTINS POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Kostrzynie**

**ul. Żniwna nr 5, 62-025 Kostrzyn,**

karę pieniężną w wysokości **3000 zł** (słownie: trzy tysiące złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli w markecie Biedronka przy ul. Wandy Malczewskiej 5 w Radomiu zakwestionowano 6 partii towarów:

1. Lody kakaowe z sosem o smaku czekoladowym (3,5%) i paluszkami waflowymi w mlecznej czekoladzie Kitkat Nestle 68g/110 ml,
2. Lody karmelowe (2% pasty karmelowej) i lody o smaku ciasteczkowym z sosem karmelowym (6,5%), mleczną czekoladą (9,5%) i chrupkami pszennymi w mlecznej czekoladzie (4% w tym 2,9% mlecznej czekolady) w rożku waflowym (12,5%) LION Nestle 72g/110 ml,
3. Lody cytrynowe i lody wodne truskawkowe z zieloną polewą tłuszczową (7%) i kawałkami suszonej truskawki w rożku waflowym (13%) KAKTUS Nestle 70g/110 ml,
4. Kurczak z ryżem po meksykańsku Frosta 450 g,
5. Danie z kurczakiem po hiszpańsku Frosta 450 g,
6. Napój spirytusowy Metaxa 5 stars alk. 38 % obj. 700 ml.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich ceny oraz ceny jednostkowej, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

**U Z A S A D N I E N I E**

W dniach 28.04-06.05.2022 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Radomiu, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: JERONIMO MARTINS POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Kostrzynie. W toku kontroli w markecie Biedronka przy ul. Wandy Malczewskiej 5 w Radomiu zakwestionowano 6 partii towarów:

1. Lody kakaowe z sosem o smaku czekoladowym (3,5%) i paluszkami waflowym w mlecznej czekoladzie Kitkat Nestle 68g/110 ml,
2. Lody karmelowe (2% pasty karmelowej) i lody o smaku ciasteczkowym z sosem karmelowym (6,5%), mleczną czekoladą (9,5%) i chrupkami pszennymi w mlecznej czekoladzie (4% w tym 2,9% mlecznej czekolady) w rożku waflowym (12,5%) LION Nestle 72g/110 ml,
3. Lody cytrynowe i lody wodne truskawkowe z zieloną polewą tłuszczową (7%) i kawałkami suszonej truskawki w rożku waflowym (13%) KAKTUS Nestle 70g/110 ml,
4. Kurczak z ryżem po meksykańsku Frosta 450 g,
5. Danie z kurczakiem po hiszpańsku Frosta 450 g,
6. Napój spirytusowy Metaxa 5 stars alk. 38 % obj. 700 ml.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich ceny oraz ceny jednostkowej, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Cena jednostkowa, stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, to cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl przepisu § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

W myśl przepisu § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości; kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca JERONIMO MARTINS POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Kostrzynie, poprzez brak uwidocznienia cen i cen jednostkowych 6 partii towarów w toku kontroli, w markecie Biedronka przy ul. Wandy Malczewskiej 5 w Radomiu nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonał obowiązków, o których mowa w art. 4, co najmniej trzykrotnie w okresie 12 miesięcy licząc od dnia, w którym stwierdzono naruszenie tych obowiązków po raz pierwszy, Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 40 000 zł.

W przedmiotowej sprawie wobec przedsiębiorcy zastosowany został art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, gdyż strona nie wykonała obowiązków, o których mowa w art. 4 ww. ustawy, co najmniej trzykrotnie, w okresie 12 miesięcy licząc od dnia, w którym stwierdzono naruszenie tych obowiązków po raz pierwszy, co wynika z decyzji Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej PO.323.C.220.2021.DB z dnia 09.12.2021 r., PO.62.C.16.2022.KS z dnia 13.04.2022 r., PO.128.C.61.2022.DB z dnia 29.06.2022 r.

W związku z powyższym 07.07.2022 r., Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 2 z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

#### **Stopień naruszenia obowiązków**

W miejscu sprzedaży detalicznej, stwierdzono brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej 6 partii towarów. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1, § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, że naruszenie dotyczyło nieznacznej ilości towarów sprawdzonych w toku kontroli (sprawdzono 360 partii towarów), należy stwierdzić, że konsument został pozbawiony istotnych informacji. Brak uwidocznienia ceny uniemożliwiał jej bezpośrednie poznanie, natomiast brak ceny jednostkowej utrudniał konsumentowi porównanie cen, co w istotny sposób narusza interes konsumenta. Nieprawidłowości zostały w toku kontroli usunięte.

#### **Dotychczasowa działalność przedsiębiorcy**

Przedsiębiorca został zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym 01.12.2004 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził wcześniejsze naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. W przedmiotowej sprawie należy zastosować wobec przedsiębiorcy art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, gdyż strona nie wykonała obowiązków, o których mowa w art. 4 ww. ustawy, co najmniej trzykrotnie, w okresie 12 miesięcy licząc od dnia, w którym stwierdzono naruszenie tych obowiązków po raz pierwszy, co wynika z decyzji Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej: PO.323.C.220.2021.DB z dnia 09.12.2021 r., PO.62.C.16.2022.KS z dnia 13.04.2022 r., PO.128.C.61.2022.DB z dnia 29.06.2022 r.

### **Wielkość obrotów i przychodów przedsiębiorcy**

Przedsiębiorca nie przekazał informacji o wielkości obrotu i przychodu osiągniętego w 2021 r.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Nie można uznać, iż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa była znikoma, z powodu istotnego naruszenia interesu konsumentów, którzy pozbawieni byli informacji o cenach i cenach jednostkowych towarów. Należy także podkreślić, że jest to kolejne stwierdzone naruszenie przedmiotowego obowiązku przez stronę. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 40 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy JERONIMO MARTINS POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Kostrzynie za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 2 ww. ustawy w wysokości 3000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **3000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

### **Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej, art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

### **Otrzymują:**

1. JERONIMO MARTINS POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA, ul. Żniwna nr 5, 62-025 Kostrzyn,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	326636.802846.867384
Nazwa dokumentu	Decyzja DR.8361.54.2022.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DR.8361.54.2022
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2022-08-03
Skrót dokumentu	EE1506BD6193B539FDE7B5212729E52012432D0F
Wersja dokumentu	1.9
Data podpisu	2022-08-03 14:57:23
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.108.84.84.

Data wydruku: 2022-08-04

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)